

UCHWAŁA Nr 309 / 6367 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Artura Brzozę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Brzoza Artur G-PROJEKT od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi stabilizacji gruntu wspomaganej systemem łączności satelitarnej*” nr RPPK.01.04.01-18-1247/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1247/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Artura Brzozę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Brzoza Artur G-PROJEKT od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi stabilizacji gruntu wspomaganej systemem łączności satelitarnej”* nr RPPK.01.04.01-18-1247/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W mojej ocenie analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Wnioskodawca nie przedstawił realnych założeń dla planowanej wielkości przychodów w 2017r. – po zakończeniu realizacji projektu. Opisuje

								jedynie że oparte są na doświadczeniu Wnioskodawcy. Jednocześnie w latach poprzednich w tabelce pkt 2. „Usługi drogowe,, nie podał żadnych wartości przychodów, co świadczy że nie wykonywał on dotychczas takich usług, lecz zajmował się sprzedażą towarów. Założenie wielkości sprzedaży jest zbyt optymistyczne. Przy sporządzaniu prognozy Wnioskodawca nie uwzględnił zasadniczych ryzyk związanych z rozpoczęciem działalności w nowej branży i zastosowaniem nowych, niesprawdzonych technologii. Gdzie na etapie wdrażania może pojawić się szereg nieprzewidywanych kosztów, które w znacznym stopniu mogą wpłynąć między innymi na obniżenie planowanej rentowności i skali usług, co z kolei znajdzie odzwierciedlenie w braku realizacji poziomu założonej w biznesplanie sprzedaży i wyniku. Analiza zawiera błędy rachunkowe. W tabeli D-4 błędnie wyliczone wartości wskaźników dla przykładu rentowność netto sprzedaży - $117,50/0,4=0,88$. W przepływach pieniężnych występują błędy rachunkowe, wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015 roku jest ujemna i nie pokrywa się z ich wartością wykazaną w bilansie. Ekspert II: W przedstawionym wniosku są błędy związane z kwotami nakładów inwestycyjnych. Uwaga dotyczy tabeli w części D.3. Żle określono wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Całkowite koszty realizacji projektu są źle obliczone, są błędne. Ponadto wg regulaminu konkursu korekcie podlegają tylko te zapisy, które zostały zakwestionowane i zgłoszone przez KOP do poprawy lub uzupełnienia. Wnioskodawca był wezwany do obniżenia kwoty kosztów kwalifikowalnych. Zmiany wykonał i przedstawił błędną wersję. Na tej podstawie rozpatrywany jest protest. Wnioskodawcy przysługuje jedna poprawa na wezwanie przez ekspertów jeśli maja wątpliwości. Każdy z Wnioskodawców jest jednakowo traktowany. Dokumentacja powinna być wykonana ze starannością i bez pośpiechu. Zmiany wprowadzane na końcu pisanie projektu lub na wezwanie instytucji zarządzającej świadczą o złym przygotowaniu projektu i sposobu realizacji. W tabelach dotyczących analizy finansowej wpisany jest spadek rentowności sprzedaży w roku 2015 i ujemny wskaźnik w roku 2016. Zbyt optymistycznie przyjęto prognozy dotyczące przychodów jeśli firma zanotowała tendencją spadkową. Poprawność analizy finansowej i
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								ekonomicznej projektu nie jest zachowana.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X		Ekspert I: Firma ma słabą kondycję finansową, w bilansie nie wykazuje majątku, /brak odpisów amortyzacyjnych/ w 2015r. wykazała bardzo niski dochód w wysokości 9,6tys.zł a w 2016r. generuje straty -105tys.zł nie deklaruje środków własnych na realizację projektu. Projekt w całości zamierza sfinansować z pożyczki uzyskanej przez SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o. zgodnie z załączoną promesą udzielenia pożyczki. W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu, wejściem w nową branżę, błędami w analizie finansowej istnieje ryzyko że projekt nie zostanie zrealizowany tym samym nie zostanie utrzymana jego trwałość w okresie min 3 lata od zakończenia. Ekspert II: Rola ekspertów nie jest podważanie zawartych treści we wniosku, w tym opinii o innowacyjności, lecz zwrócenie uwagi na nieprawidłowości i potwierdzeniu wiarygodności przedstawionych zapisów. Technologia stabilizacji gruntu wspomaganą systemem łączności satelitarnej jest już stosowana przez firmy. Błędy w analizie finansowej projektu, spadek obrotów firmy, brak środków własnych na zapewnienie płynności realizacji projektu oraz duża konkurencja na rynku tego typu usług są zagrożeniem dla zapewnienia trwałości rezultatów projektu. W związku z tym stwierdzam, że Wnioskodawca nie zapewni odpowiedniej trwałości rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		Ekspert I: Projekt polegający na usłudze stabilizacji gruntu wspomaganą systemem łączności satelitarnej wykorzystanej w czasie budowy

							lub renowacji dróg. Zgodnie z przedstawionym harmonogramem realizacji projektu zostaną kupione urządzenia tj.: samojezdny stabilizator gruntu, równiarka, walec drogowy, wszystkie urządzenia z systemem TRIMBLE/ TACHIMETR opartym na technologii satelitarnej i optycznej tachimetrycznej, o wartości kosztów kwalifikowanych 5.977.800zł. W związku z brakiem niewystarczającego udokumentowania wyników przeprowadzonych prac B+R, kluczowych dla opracowania usługi Wnioskodawca został zobligowany do obniżenia kwoty wydatków kwalifikowanych do max poziomu 4mln.PLN. W odpowiedzi na wezwanie KOP Wnioskodawca wyraził zgodę na obniżenie kwoty, lecz dokonał błędnych przeliczeń kwoty kosztów kwalifikowanych i podatku VAT. W złożonym proteście tłumaczy iż popełnił błąd ponieważ miał mało czasu na obliczenia /15min/ i wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku. W mojej ocenie podany argument świadczy o braku profesjonalizmu Wnioskodawcy. Nie przystoi do wagi rozpatrywanego problemu a zatem nie może być wzięty pod uwagę przy ponownej ocenie w ramach protestu. Tym bardziej że DWP w załączonym do dokumentacji piśmie do Wnioskodawcy informuje, że pracownicy Departamentu dołożyli wszelkich starań aby pomóc wnioskodawcy w złożeniu uzupełnień. Nieprawidłowe wyliczenia poniesionych w projekcie kosztów w harmonogramie rzeczowo-finansowym uniemożliwiają rzetelną ocenę ich zasadności. Podtrzymuje ocenę negatywną w tym kryterium. Ekspert II: W opisie zakresu rzeczowego projektu nie uwzględniono wszystkich maszyn i urządzeń jakie są niezbędne do sprzężenia w odpowiedni system. W związku z występującymi błędami w analizie finansowej projektu zaplanowane wydatki nie są wykonalne.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu, wejściem w nową branżę, błędami w analizie finansowej i oszacowaniu kosztów kwalifikowanych istnieje ryzyko że projekt nie zostanie zrealizowany a tym samym nie zostaną zrealizowane wskaźniki rezultatu projektu, tj. liczba wprowadzonych wyników prac B+R oraz wzrost zatrudnienia o 3 osoby. Ekspert II: Wskaźniki oceniam za nierealne w związku z

									tym że Wnioskodawca na etapie oceny wniosku nie wykazał, że jest posiadaczem wyników. Jest wprowadzie protokół odbioru lecz nie ma potwierdzenia fakturą czy przelewem bankowym, że usługa była faktycznie realizowana i została opłacona. Firma nie jest w posiadaniu systemu sprzęgającego pracę przewidzianych maszyn we wniosku. Stąd nie jest możliwe bezpieczne uzyskanie wg harmonogramu projektu uzyskanie określonych w biznesplanie wskaźników.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

W odpowiedzi na złożony przez Wnioskodawcę protest z dnia 10.11.2016r. podtrzymuję negatywną ocenę kryteriów:

VI Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium . W mojej ocenie analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Wnioskodawca nie przedstawił realnych założeń dla planowanej wielkości przychodów w 2017r. – po zakończeniu realizacji projektu. Opisuje jedynie że oparte są na doświadczeniu Wnioskodawcy. Jednocześnie w latach poprzednich w tabelce pkt 2. „Usługi drogowe,, nie podał żadnych wartości przychodów , co świadczy że nie wykonywał on dotychczas takich usług, lecz zajmował się sprzedażą towarów. Założenie wielkości sprzedaży jest zbyt optymistyczne. Przy sporządzaniu prognozy Wnioskodawca nie uwzględnił zasadniczych ryzyk związanych z rozpoczęciem działalności w nowej branży i zastosowaniem nowych, niesprawdzonych technologii. Gdzie na etapie wdrażania może pojawić się szereg nieprzewidywanych kosztów, które w znacznym stopniu mogą wpłynąć między innymi na obniżenie planowanej rentowności i skali usług, co z kolei znajdzie odzwierciedlenie w braku realizacji poziomu założonej w biznesplanie. sprzedaży i wyniku. Analiza zawiera błędy rachunkowe. W tabeli D-4 błędnie wyliczone wartości wskaźników dla przykładu rentowność netto sprzedaży $-117,50/0,4=0,88$. W przepływach pieniężnych występują błędy rachunkowe, wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015roku jest ujemna i nie pokrywa się z ich wartością wykazaną w bilansie.

VIII Firma ma słabą kondycję finansową , w bilansie nie wykazuje majątku, /brak odpisów amortyzacyjnych/ w 2015r. wykazała bardzo niski dochód w wysokości 9,6tys.zł a w 2016r. generuje straty -105tys.zł nie deklaruje środków własnych na realizację projektu. Projekt w całości zamierza sfinansować z pożyczki uzyskanej przez SG Equipment Leasing Polska sp z o.o. zgodnie z załączoną promesą udzielenia pożyczki. W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu , wejściem w nowa branżę , błędami w analizie finansowej istnieje ryzyko że projekt nie zostanie zrealizowany tym samym nie zostanie utrzymana jego trwałość w okresie min 3 lata od zakończenia.

XI Projekt polegający na usłudze stabilizacji gruntu wspomaganey systemem łączności satelitarnej wykorzystanej w czasie budowy lub renowacji dróg . Zgodnie z przedstawionym harmonogramem realizacji projektu zostaną kupione urządzenia tj.: samojezdny stabilizator gruntu, równiarka, walec drogowy , wszystkie urządzenia z systemem TRIMBLE/ TACHIMETR opartym na technologii satelitarnej i optycznej tachimetrycznej , o wartości kosztów kwalifikowanych 5.977.800zł.

W związku z brakiem niewystarczającego udokumentowania wyników przeprowadzonych prac B+R , kluczowych dla opracowania usługi Wnioskodawca został zobligowany do obniżenia kwoty wydatków kwalifikowanych do max poziomu 4mln.PLN. W odpowiedzi na wezwanie KOP Wnioskodawca wyraził zgodę na obniżenie kwoty, lecz dokonał błędnych przeliczeń kwoty kosztów kwalifikowanych i podatku VAT. W złożonym proteście tłumaczy iż popełnił błąd ponieważ miał mało czasu na obliczenia /15min/ i wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku. W mojej ocenie podany argument świadczy o braku profesjonalizmu Wnioskodawcy. Nie przystoi do wagi rozpatrywanego problemu a zatem nie może być wzięty pod uwagę przy ponownej ocenie w ramach protestu.

Tym bardziej że DWP w załączonym do dokumentacji piśmie do Wnioskodawcy informuje, że

pracownicy Departamentu dołożyli wszelkich starań aby pomóc wnioskodawcy w złożeniu uzupełnień

Nieprawidłowe wyliczenia poniesionych w projekcie kosztów w harmonogramie rzeczowo-finansowym uniemożliwiają rzetelną ocenę ich zasadności. Podtrzymuje ocenę negatywną w tym kryterium .

XII W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu , wejściem w nową branżę , błędami w analizie finansowej i oszacowaniu kosztów kwalifikowanych istnieje ryzyko że projekt nie zostanie zrealizowany a tym samym nie zostaną zrealizowane wskaźniki rezultatu projektu , tj. liczba wprowadzonych wyników prac B+R oraz wzrost zatrudnienia o 3 osoby.

Ekspert II:

W przedstawionym wniosku są błędy związane z kwotami nakładów inwestycyjnych. Uwaga dotyczy tabeli w części D.3. Źle określono wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Całkowite koszty realizacji projektu są źle obliczone, są błędne. Ponadto wg regulaminu konkursu korekcie podlegają tylko te zapisy, które zostały zakwestionowane i zgłoszone przez KOP do poprawy lub uzupełnienia. Wnioskodawca był wezwany do obniżenia kwoty kosztów kwalifikowalnych. Zmiany wykonał i przedstawił błędną wersję. Na tej podstawie rozpatrywany jest protest. Wnioskodawcy przysługuje jedna poprawa na wezwanie przez ekspertów jeśli mają wątpliwości. Każdy z Wnioskodawców jest jednakowo traktowany. Dokumentacja powinna być wykonana ze starannością i bez pośpiechu. Zmiany wprowadzane na końcu pisania projektu lub na wezwanie instytucji zarządzającej świadczą o złym przygotowaniu projektu i sposobu realizacji. W tabelach dotyczących analizy finansowej wpisany jest spadek rentowności sprzedaży w roku 2015 i ujemny wskaźnik w roku 2016. Zbyt optymistycznie przyjęto prognozy dotyczące przychodów jeśli firma zanotowała tendencją spadkową.

Rolą ekspertów nie jest podważanie zawartych treści we wniosku, w tym opinii o innowacyjności, lecz zwrócenie uwagi na nieprawidłowości i potwierdzeniu wiarygodności przedstawionych zapisów. Technologia stabilizacji gruntu wspomaganej systemem łączności satelitarnej jest już stosowana przez firmy. Błędy w analizie finansowej projektu, spadek obrotów firmy, brak środków własnych na zapewnienie płynności realizacji projektu oraz duża konkurencja na rynku tego typu usług są zagrożeniem dla zapewnienia trwałości rezultatów projektu.

W opisie zakresu rzeczowego projektu nie uwzględniono wszystkich maszyn i urządzeń jakie są niezbędne do sprzężenia w odpowiedni system.

Wskaźniki oceniam za nierealne w związku z tym że Wnioskodawca na etapie oceny wniosku nie wykazał, że jest posiadaczem wyników. Jest wprowadzie protokół odbioru lecz nie ma potwierdzenia fakturą czy przelewem bankowym, że usługa była faktycznie realizowana i została opłacona.

Po uwzględnieniu uzasadnienia w złożonym proteście kwestionującym wynik oceny kryteriów dopuszczających VI, VIII, XI, XII, podtrzymuję ich negatywną ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania niezależności na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz

zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z ww. Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasadę zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił a i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzanie tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi braku niezależności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) BRZOZA ARTUR G-PROJETK, Wetlin Pierwszy 25, 37-543 Laszki
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk